

ПРОТОКОЛ № 2

относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № РРС 18-111-1 от 15.10.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111.

На основание чл. 37 от ЗОП, решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 15.10.2018 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 18.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2018-0101. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 18.10.2018 год. под № 2018/S 201-457494. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача в самостоятелен раздел с № 105230 на 18.10.2018 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8778/23.11.2018 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев – главен инженер/превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Нинко Янев – ръководител група Експлоатационна обслужване, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 12.12.2018 год., който отразява констатациите относно наличието, редовността и съответствието на представените документи и информация в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № 8778/23.11.2018 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Христо Чавдаров, Цветина Димитрова, Валентин Кръстев и Нинко Янев, започна работа в 10:00 часа на 23.11.2018 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъства Здравко Портев - упълномощен представител на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК Електра“, който попълни списък на присъстващите и представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 22.11.2018 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 4 (четири) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-13813/22.11.2018 г., 09:31 часа – ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ (участници в обединението са: „Променергомонтаж“ АД, ЕИК 115079353, „Електриксити“ ООД, ЕИК 131038943, и Интеркомплекс“ ООД, ЕИК 115096057) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, район Южен, ул. "Кукленско шосе" № 40, тел/факс: 032/397 210, e-mail: office@pem.bg;
2. Вх.№ CD-DOC-13838/22.11.2018 г., 13:08 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Седянка“ № 9, тел: 032/969 280, факс: 032/969 281, e-mail: ntelectrolux@abv.bg;

3. Вх. № CD-DOC-13841/22.11.2018 г., 13:21 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, Столична община, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: office@megael.com, megael@megael.com;

4. Вх.№ CD-DOC-13846/22.11.2018 г., 13:58 часа – „НЕОПЕТ“ ЕООД, ЕИК 201658836, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Капитан Петко войвода“ № 6, тел: 042/959 565, факс: 042/230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com.

Действията на комисията на проведеното публично заседание по отваряне на офертите са отразени в Протокол № 1/23.11.2018 година.

РАЗДЕЛ II

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“. Лицата, включени в обединението, са: „Променергомонтаж“ АД, „Електриксити“ ООД и „Интеркомплекс“ ООД.

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ четири броя Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП) – от Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“, от „Променергомонтаж“ АД, от „Електриксити“ ООД и от „Интеркомплекс“ ООД; договор за създаване на обединение, както и документи по приложения опис във връзка с декларирани обстоятелства в еЕЕДОП-и.

Комисията констатира следното относно критерия за подбор годност:

От една страна, от информацията в еЕЕДОП-и на „Променергомонтаж“ АД – страна по договора за създаване на обединение и водещ съдружник съгласно него, и на „Интеркомплекс“ ООД – страна по договора за създаване на обединение и изпълнител на строително-монтажни работи съгласно него, както и при направената проверка в електронната страница на Камарата на строителите в България (КСБ), се установи, че двете дружества са вписани в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към КСБ за трета група - строежи от енергийната инфраструктура, за строежи минимум втора категория.

От друга страна, съгласно договора за създаване на обединението за дружеството „Електриксити“ ООД е посочено, че ще изпълнява строително-монтажни работи. В еЕЕДОП на „Електриксити“ ООД, в част II, раздел А, поле: „а) посочете ролята на икономическия оператор в групата:“ е уточнено „отговорник за конкретни задачи“, без същите да се уточняват. Но в еЕЕДОП не е декларирано вписване в ЦПРС към КСБ, като при направената проверка в електронната страница на КСБ комисията също не установи, че дружеството е вписано. Съгласно Закона за камарата на строителите, строителите, изпълняващи строежи от първа до пета категория по чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Националната класификация на икономическите дейности, позиция "Строителство", подлежат на вписване в ЦПРС. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

На следващо място при попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП на лицата „Променергомонтаж“ АД, „Електриксити“ ООД и „Интеркомплекс“ ООД след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участниците са отбелязали, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

Предвид изложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК ЕЛЕКТРА“ следва да представи:

- Ако участникът в обединението „Електриксити“ ООД ще изпълнява строителни дейности в настоящата поръчка, за които е необходимо вписване в ЦПРС - нов еЕЕДОП от „Електриксити“ ООД с попълнена информация в Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, съобразно разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите;

- **и/или** други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно разпределението на участието на лицата в обединението при изпълнение на дейностите.

2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията констатира следното:

1) Относно информацията за лично състояние, предоставена от участника в част III: Основания за изключване, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди:

Участникът е отговорил с отговор „Не“ на всички въпроси, отнасящи се до обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. На следващия въпрос „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ е отговорил, че тя е достъпна безплатно и е посочил електронен адрес на Министерството на правосъдието. Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП за доказване на липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, участниците представят като доказателство свидетелство за съдимост.

Участникът следва да има предвид, че съгласно чл. 5 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и чл. 35б от Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, данните, свързани със съдимостта на физическото лице се установяват служебно и безплатно само от възложителите, които са органи на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19 от Закона за администрацията, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт. Възложителят „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е в категорията на тези възложители, поради което при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП следва да изисква от участниците документа по чл. 58, ал. 1, т. 1 от ЗОП (свидетелството за съдимост) като доказателство за липса на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и декларирани от участника в ЕЕДОП.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка положителния отговор на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ и посочения електронен адрес на Министерството на правосъдието за безплатен достъп до деклариранията обстоятелства, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

2) При попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

3) В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ от еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнени дейности в рамките на два договора, за които комисията констатира следните несъответствия и непълноти:

3.1. Договорът с възложител „ЕСО“ ЕАД София е с датата на сключване 17.07.2013 год., с начална дата на изпълнение 17.07.2017 год. и крайна дата на изпълнение 27.01.2016 год. От описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

3.2. Договор с възложител SEPS-Словашка електропреносна компания - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

С оглед гореизложената непълнота на информацията в еЕЕДОП, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, така че да докаже, че отговаря на поставения в обявлението и документацията критерий за подбор за технически и професионални способности, а именно, че за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил най-малко една дейност с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на поръчката, а именно изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение в площадков енергиен обект (по смисъла на Закона за енергетиката) с ниво на напрежение 110 kV или по-високо, съгласно предварително определените и обявени условия на възложителя за участие в поръчката.

3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следното:

1) На въпроса в част II на ЕЕДОП, раздел А, буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагачия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ е маркиран отговор „Не“, което е в противоречие с декларираното обстоятелство в част III, раздел В, където участникът е потвърдил, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възложителя. Също така доколкото в Част VI „Заклучителни положения“ е упоменато, че „Икономическият оператор дава своето официално съгласие възлагачият орган или възложителят, посочен в Част I, да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в Част III и Част IV от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки, за целите на обществената поръчка, посочена в Част I“, то негативният отговор на въпроса, посочен в Част II, буква д), води до несъответствие на декларираното в Част II, Раздел А, буква д) от еЕЕДОП с упоменатото в Част VI на същия документ.

При подписването на договор за обществена поръчка, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП, участникът, определен за изпълнител, следва да предостави доказателства за липсата на основания за отстраняване, каквито са и обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка. В чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП са посочени доказателствата, с които участникът следва да докаже липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и това са именно удостоверения за липса на съответните задължения, издадени от органите по приходите и от общината по седалище на възложителя и на участника.

2) Относно информацията в Част IV, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП:

2.1. Деклариран са общо десет лица, които ще изпълняват строителството, с пета или четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрическите уредби и мрежи (въпреки че участникът ги е номерирал погрешно от № 1 до № 11, като е пропуснал № 7). От тях само три лица притежават валидни към датата на подаване на офертата удостоверения за пета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи съгласно Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (ПБЗРЕУЕТЦЕМ). За останалите седем лица участникът е посочил срок на валидност, както следва: за лицето под № 2 удостоверението е валидно до 03.06.2018 год., а за лицата под № 4, 6, 8, 9, 10 и 11 удостоверенията са валидни до 18.09.2018 год. Следователно участникът е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще вземат участие лица, които не е ясно дали към датата на подаване на офертата притежават посочената квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, а именно лицата под № 2, 4, 6, 8, 9, 10 и 11.

Въпреки че участникът съответства на поставения критерий за подбор да разполага с минимум едно лице, притежаващо пета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи и минимум две лица, притежаващи минимум четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, следва да изясни информацията относно участието на лицата с изтекъл срок на валидност на удостоверенията за квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката.

2.2. Декларирани са две лица – Р. Радославов и Т. Николов, които притежават едновременно сертификат за работа с флуорсъдържащи парникови газове за електрическа комутационна апаратура и пета квалификационна група съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ. Комисията констатира, че за тези две декларирани лица не е попълнена изискваща се информация за всяко лице, притежаващо сертификат за работа с флуорсъдържащи парникови газове съгласно Наредба № 1/17.02.2017 год., а именно - номер на документа и датата на издаването му.

С оглед гореизложеното несъответствие и липсваща информация в ЕЕДОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД следва да представи нов еЕЕДОП със съответната изисквана информация и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже че отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за участие.

4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „НЕОПЕТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията установи следното:

1) В част III: Основания за изключване, раздел В от ЕЕДОП, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“, на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ е посочен отговор „Да“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил следното: „Договор за доставка на цифрови релейни защиты с ЕСО ЕАД, прекратен неправомерно“.

На следващия въпрос „Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“), е посочен отговор „Да“. В следващото поле „Моля, опишете подробно“ участникът е посочил: „Подадена жалба в КЗК и заведен иск в Административен съд“.

Въпросът в еЕЕДОП, на който е отговорил участникът „НЕОПЕТ“ ЕООД, следва да се разглежда в контекста на ЗОП и по-точно на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка, а именно да е доказано, че участникът е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора.

Видно от декларираната информация в еЕЕДОП, за предсрочно прекратения договор не са посочени никакви данни – например номер и дата на сключване на договора, стойност на договора, процент или сума на неизпълнение от стойността или обема на договора, дата на прекратяване, дължат ли се или изплатени ли са обезщетения или други подобни санкции. Предвид предоставената от участника информация и предвид положителния отговор на горепосочения въпрос в еЕЕДОП, който се разглежда в контекста на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията би следвало да приеме, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, които са посочени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка.

В опаковката с офертата липсват приложени доказателства за надеждност за предприетите от участника мерки. Посочената от участника информация в еЕЕДОП не е ясна и конкретна във връзка предприетите от него мерки за надеждност. Съгласно предварително обявеното в т. 2.2.3. Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо, от част III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за обществената поръчка, когато за участника е налице някое от основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП или посочените от възложителя основания по чл. 55, ал. 1 от ЗОП и преди подаването на офертата той е предприел мерки за доказване на надеждност по чл. 56 от ЗОП, следва да представи като доказателства за надеждност нотариално заверени копия на документите, изброени в точки а), б) и в) във връзка с чл. 56 от ЗОП и чл. 45 от ППЗОП.

2) При попълване на Част III, раздел В от еЕЕДОП след отговорите на всеки от въпросите, а именно: „Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност?“, „Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация?“, „Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите?“, „Намира ли се икономическият оператор в аналогична на несъстоятелност ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове?“, „Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда?“ и „Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е?“, участникът е отбелязал, че тази информация НЕ е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС. Съгласно разпоредбите на Част II, глава 17 и Част IV от Търговския закон посочената по-горе информация се съдържа в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и безплатен и по своето естество представлява база данни, поддържана в Република България, която е държава-членка на ЕС, във връзка

с което посочената по-горе информация Е достъпна безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС.

Предвид изложеното комисията отбелязва като фактическа грешка отрицателния отговор на въпросите, посочени по-горе, която обаче не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за лично състояние.

3) В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“ от еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнени дейности, за които комисията констатира следните несъответствия и непълноти:

3.1. Относно „Строително-монтажни работи на подстанция № 6, находяща се на територията на Мини Марица Изток.....“ с възложител Строителство и монтаж ООД - от описанието на дейностите комисията не може еднозначно и безспорно да установи, че са изпълнени дейности по изграждане на ново и/или реконструкция и/или подмяна (демонтаж и монтаж) на съоръжение с ниво на напрежение 110 kV или по-високо с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, изпълнено за линейно присъединение, каквото е изискването на възложителя.

3.2. Относно „Модернизация (Ретрофит) на подстанция „Долна Митрополия“ 110/20kV.....“ с възложител ЧЕЗ Разпределение България АД и посочена крайна дата на изпълнение 29.11.2018 год. – предметът на договора не обхваща монтаж или демонтаж на съоръжения с изолационна (дъгогасителна) среда елегаз, а към датата на изготвяне на настоящия протокол изпълнителят не е завършил всички СМР и не е провеждана приемателна комисия.

4) В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП, поле „Образователна и професионална квалификация“ са посочени имената на седем лица, за едно от които е записано „флуорсъдържащи парникови газове“, а за останалите шест лица квалификационната група по безопасност. Комисията констатира, че за декларираните лица не е попълнена изискваща се информация - номер на документа, дата на издаване на документа и/или срокът му на валидност.

5) В Част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“

На въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава – членка на ЕС?“ лицето е дало отговор „Не“.

От така посочената информация комисията не може еднозначно да установи дали участникът прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват /сфера на дейност/, относим към предмета на поръчката. Не е посочена изискваща се информация, а именно в случай че не се предоставя безплатен достъп до информацията за сертификата, се посочва сертификатът, обхватът и срокът му на валидност. Също така не е приложено копие на самия сертификат, от което комисията да се запознае с тези данни.

С оглед гореизложената липсваща или непълна информация, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „НЕОПЕТ“ ЕООД следва да представи:

- нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатациите на комисията относно съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор за технически и професионални способности;

- нотариално заверени копия на документи за доказване на предприетите мерки за надеждност по чл. 56 от ЗОП ако е налице посоченото от възложителя основание по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Демонтаж на 17 броя стари прекъсвачи 110 kV ММО 110/1250/20 Y1 и монтаж на нови 17 броя елегазови прекъсвачи 110 kV ABB LTB 145D1/B в разпределителни подстанции на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, реф. № РРС 18-111“. Съгласно документацията за обществената поръчка ЕЕДОП се представя в електронен вид (еЕЕДОП), изготвен по един от начините, посочени в документацията. Опаковките следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение

България" АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия: 1. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Христо Чавдаров)

4. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Валентин Кръстев)

3. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Цветина Димитрова)

5. Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД
(Нинко Янев)